

# 第55回 FD研修会資料

令和7年5月21日 16:30～  
函館短期大学 講堂

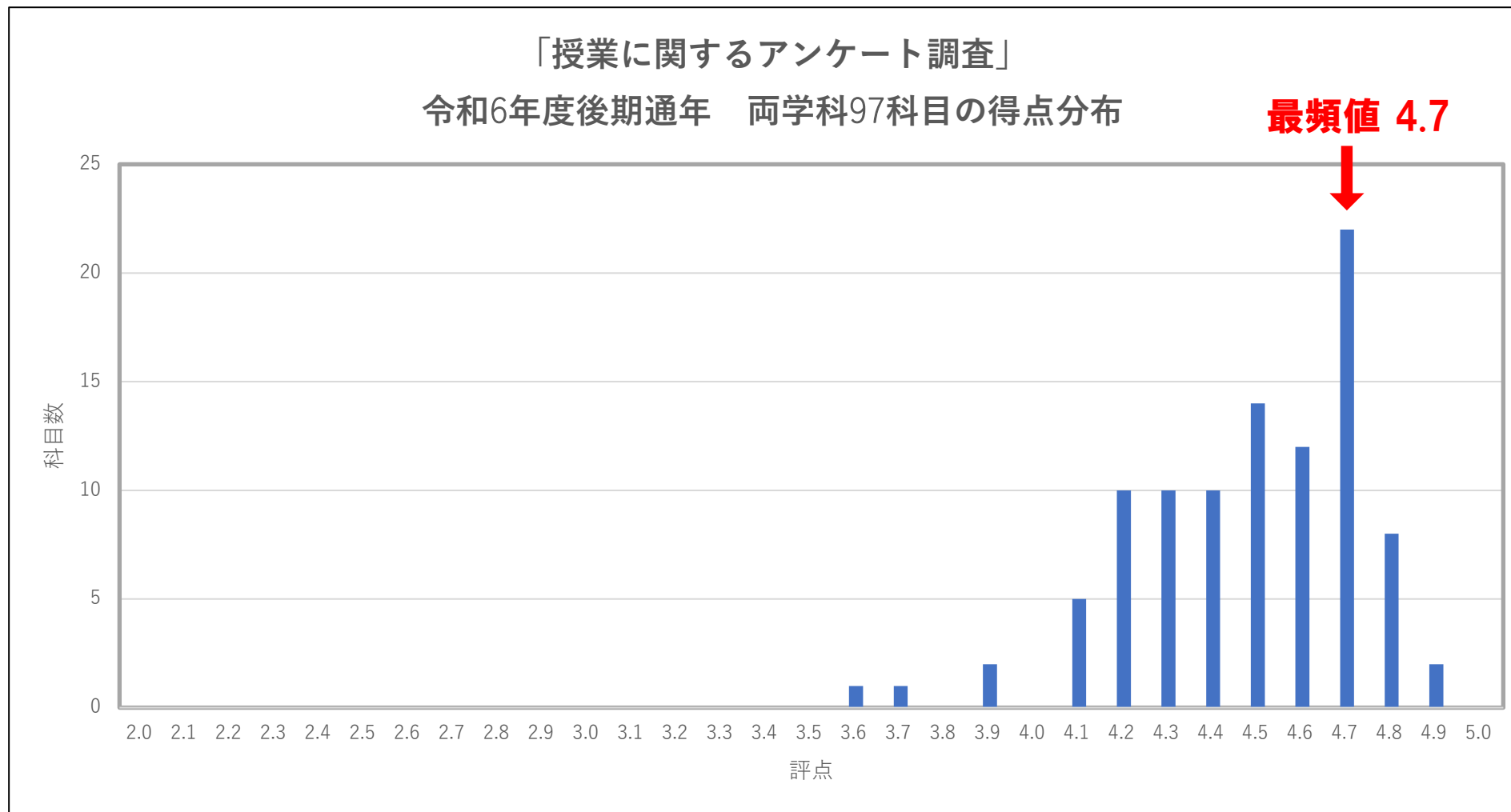
---

**I. 令和6年度後期**

**学生による授業評価**

# 1. 令和6年度後期 学生による授業評価結果

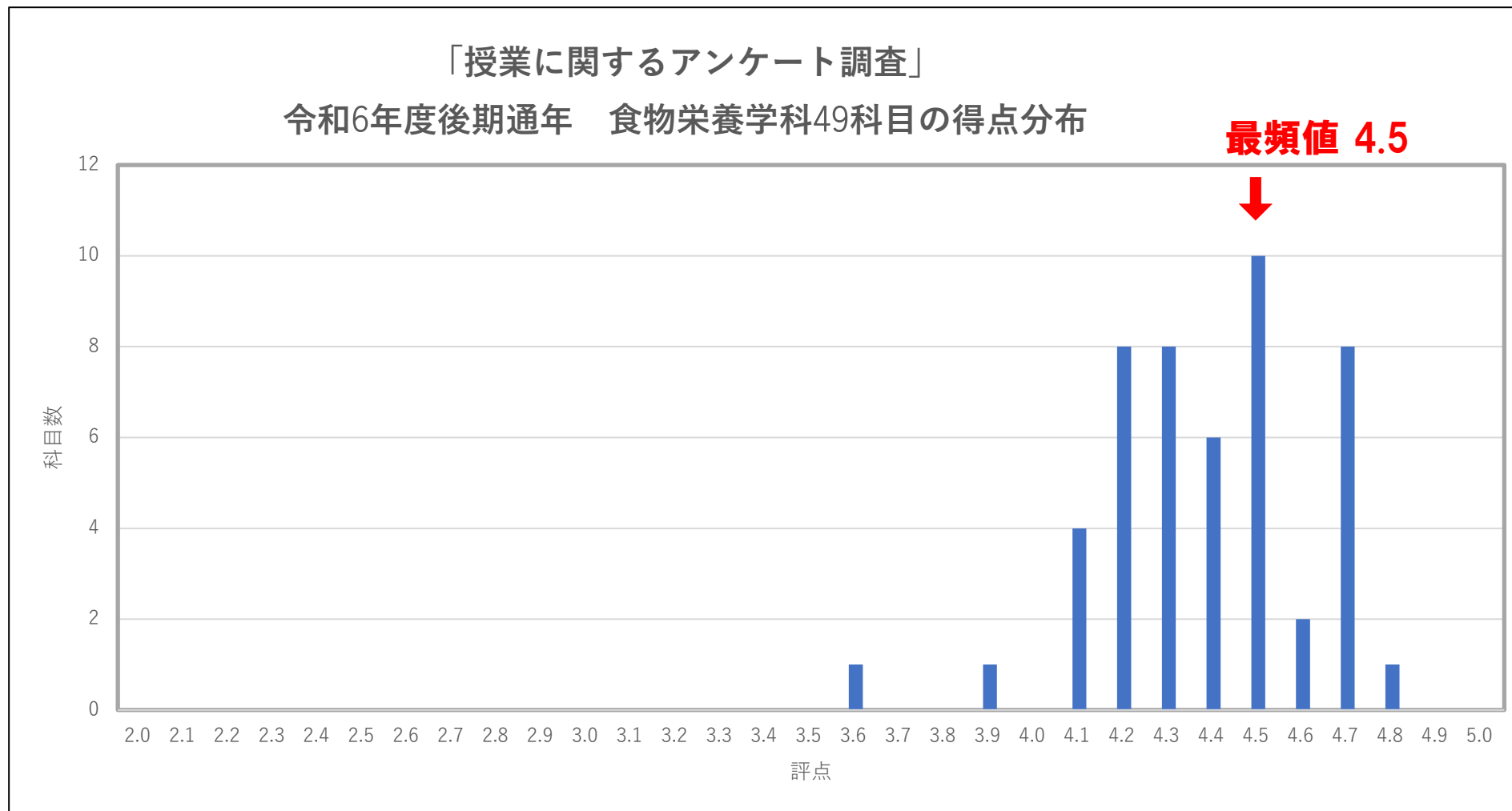
## ①短大全体の評価点分布



|     |     |
|-----|-----|
| 平均値 | 4.5 |
| 中央値 | 4.5 |
| 最頻値 | 4.7 |

# 1. 令和6年度後期 学生による授業評価結果

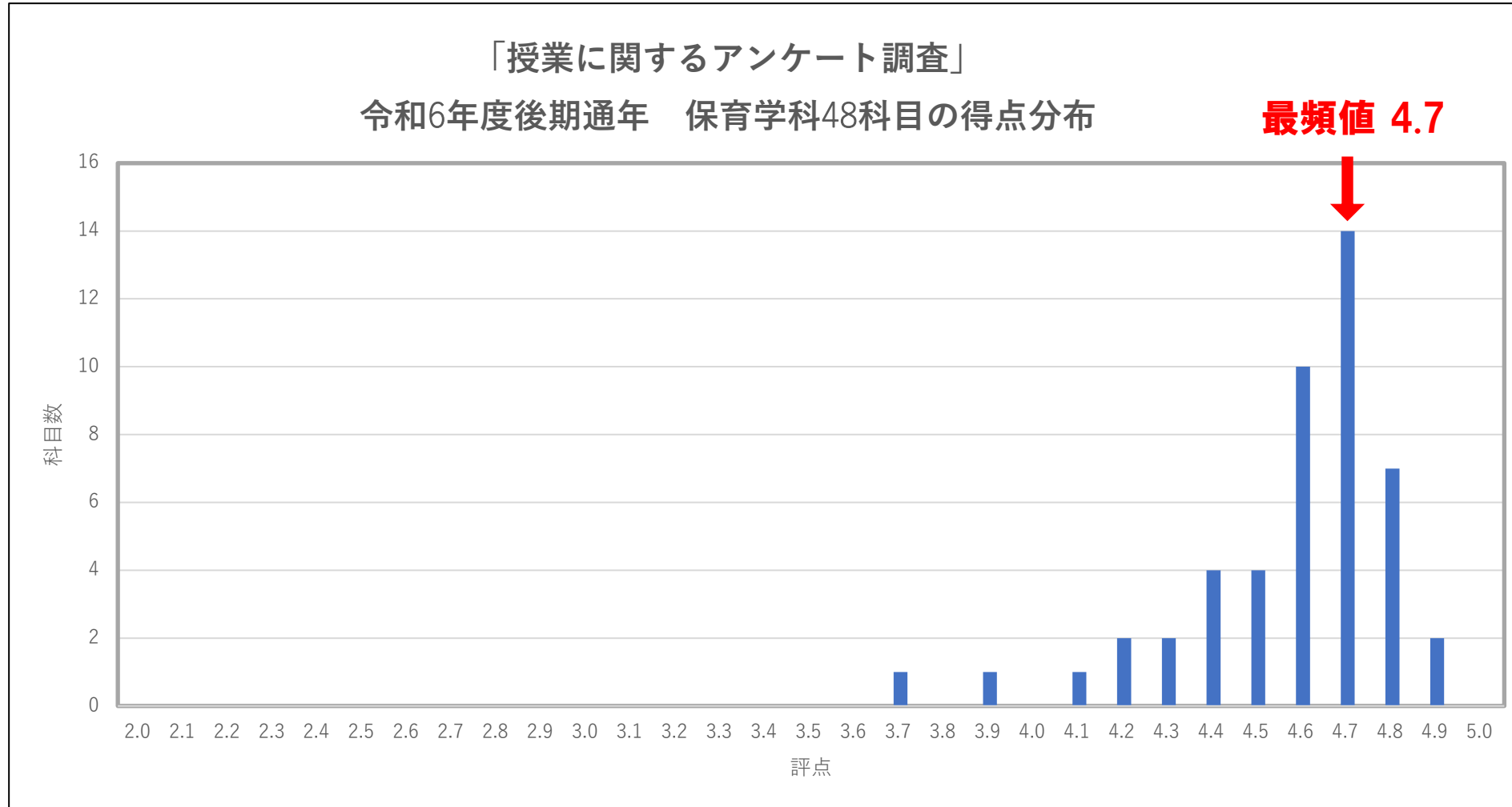
## ②食物栄養学科の評価点分布



|     |     |
|-----|-----|
| 平均値 | 4.4 |
| 中央値 | 4.4 |
| 最頻値 | 4.5 |

# 1. 令和6年度後期 学生による授業評価結果

## ③保育学科の評価点分布



|     |     |
|-----|-----|
| 平均値 | 4.6 |
| 中央値 | 4.6 |
| 最頻値 | 4.7 |

# 1. 令和6年度後期 学生による授業評価結果

## ④短大全体の質問項目別平均点

| 設問   |                  | R5後期評点 (平均4.44) | R6後期評点 (平均4.48) |
|------|------------------|-----------------|-----------------|
| 問1   | マナー              | 4.53            | 4.57 (+0.04)    |
| 問2   | 予習復習             | 4.23            | 4.35 (+0.13)    |
| 問3   | 知識を活用して発表        | 4.46            | 4.47 (+0.01)    |
| 問4-1 | シラバスへの準拠         | 4.58            | 4.56 (-0.02)    |
| -2   | 遠隔授業の進め方         |                 |                 |
| 問5   | 授業の説明力           | 4.40            | 4.45 (+0.05)    |
| 問6   | 資料の分かりやすさ        | 4.44            | 4.47 (+0.03)    |
| 問7-1 | 適切な資料活用          | 4.48            | 4.50 (+0.02)    |
| -2   | 遠隔授業（接続・課題提示・提出） |                 |                 |
| 問8   | 理解しやすくする工夫       | 4.40            | 4.45 (+0.05)    |
| 問9   | 知識・技能の獲得と興味・関心   | 4.42            | 4.46 (+0.04)    |
| 問10  | 授業の満足度           | 4.43            | 4.48 (+0.05)    |

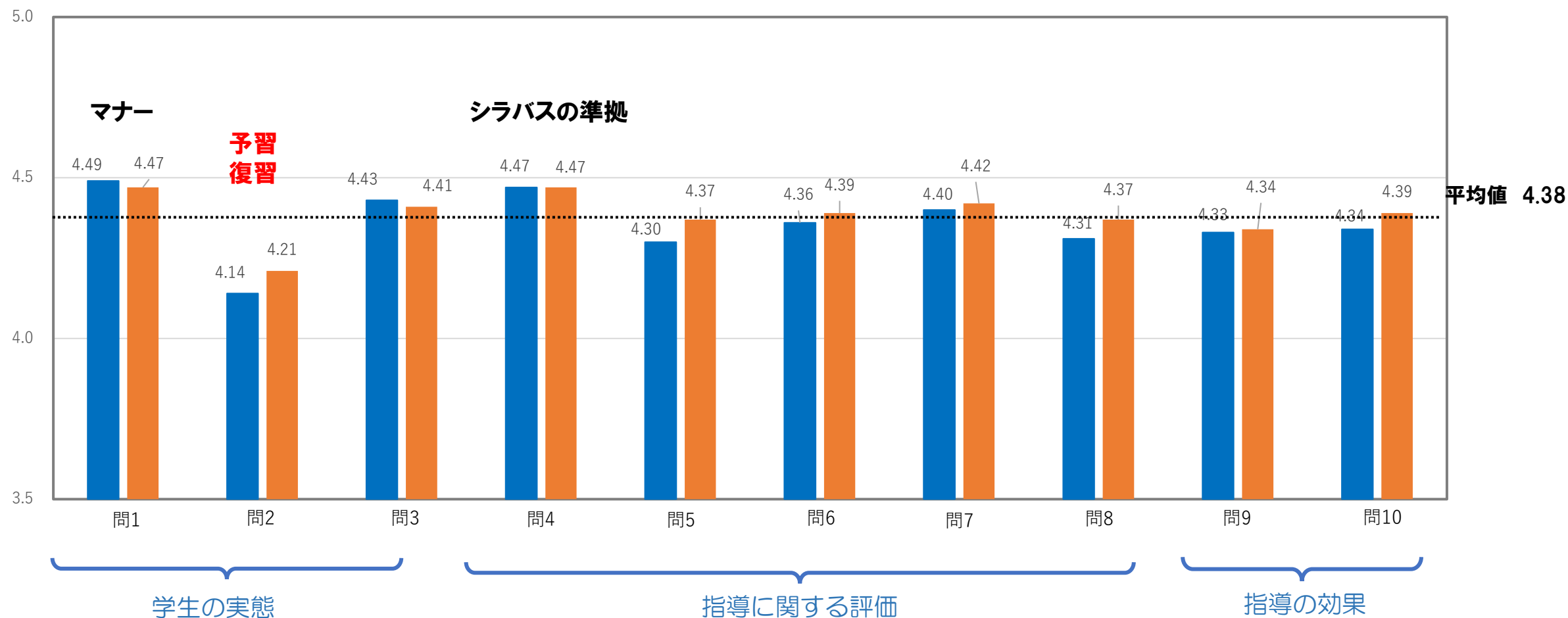
・ 昨年と同等の評点

(R5後期比較)

# 1. 令和6年度後期 学生による授業評価結果

## ⑤質問項目別平均点（食物栄養学科）

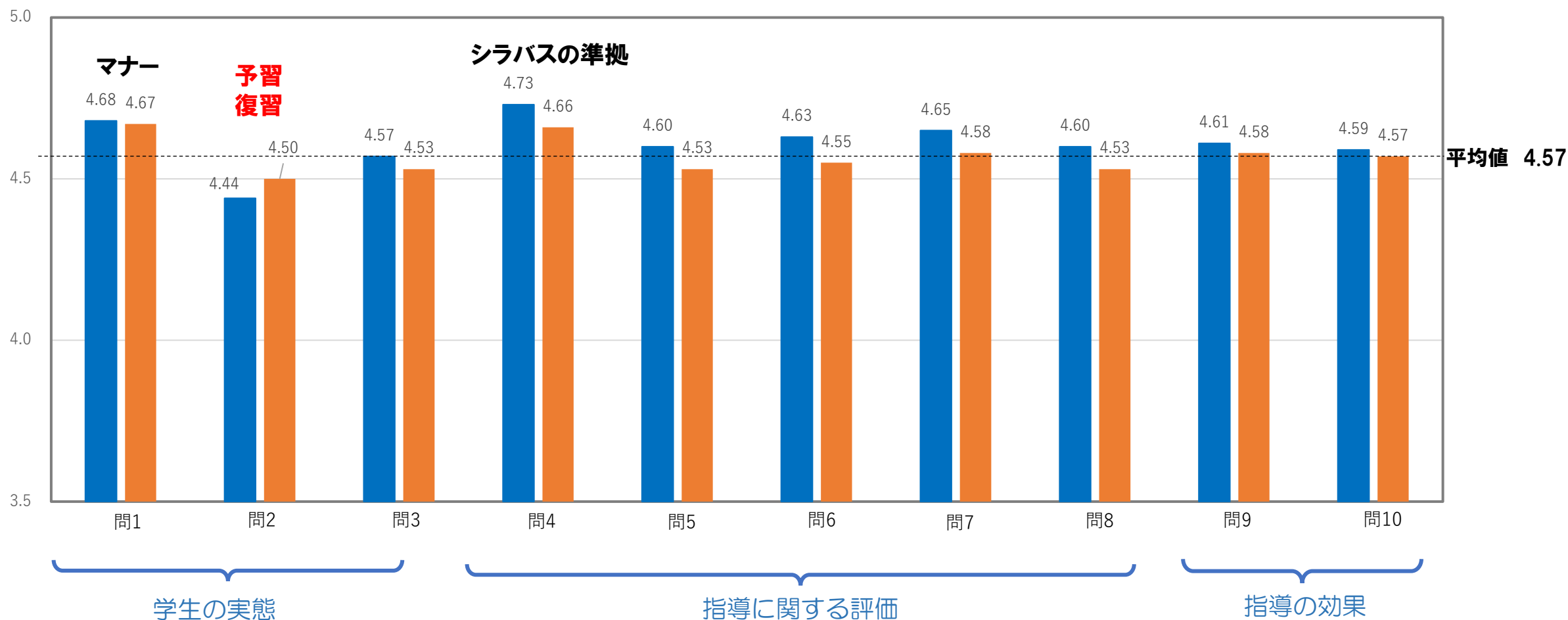
質問項目別評点平均 令和5, 6年度後期比較 食物栄養学科



# 1. 令和6年度後期 学生による授業評価結果

## ⑥質問項目別平均点（保育学科）

質問項目別評点平均 令和5, 6年度後期比較 保育学科





---

# **II.令和6年度後期 授業評価高評点教員の顕彰**

# 1. 令和6年度後期 食物栄養学科 授業評価高評点教員の顕彰

## ①全体（受講者10人以上の授業）

| 区分 | 順位 | 科目名                | 科目担当者  | 評点   |
|----|----|--------------------|--------|------|
| 全体 | 1  | [栄教]/栄養教育実習        | 一戸 裕之  | 4.78 |
|    | 2  | レ/レクリエーション現場実習     | 鈴木 英悟  | 4.71 |
|    | 3  | [栄教]/教職実践演習(栄養教    | 一戸 裕之  | 4.70 |
|    | 3  | [栄教][家庭]/教育経営論     | 長谷川 秀雄 | 4.70 |
|    | 5  | [栄教]/栄養教育実習事前・事後指導 | 一戸 裕之  | 4.70 |

# 1. 令和6年度後期 食物栄養学科 授業評価高評点教員の顕彰

## ②講義・演習/実習・実験（受講者10人以上の授業）

| 区分            | 順位 | 科目名                 | 科目担当者  | 評点   |
|---------------|----|---------------------|--------|------|
| 講義<br>・<br>演習 | 1  | [栄教][家庭]/教育経営論      | 長谷川 秀雄 | 4.70 |
|               | 2  | フ/食品官能評価Ⅱ           | 若森 右   | 4.68 |
|               | 3  | 栄フ/食品加工学            | 別府 愛   | 4.53 |
|               | 4  | MP[D選]/コンピュータリテラシーP | 山崎 幸路  | 4.53 |
|               | 5  | 栄フ/食品加工学            | 別府 愛   | 4.49 |

| 区分            | 順位 | 科目名                    | 科目担当者 | 評点   |
|---------------|----|------------------------|-------|------|
| 実習<br>・<br>実験 | 1  | [栄教]/栄養教育実習            | 一戸 裕之 | 4.78 |
|               | 2  | レ/レクリエーション<br>現場実習     | 鈴木 英悟 | 4.71 |
|               | 3  | [栄教]/教職実践演習<br>(栄養教)   | 一戸 裕之 | 4.70 |
|               | 4  | [栄教]/栄養教育実習事<br>前・事後指導 | 一戸 裕之 | 4.70 |
|               | 5  | 栄/給食管理実習Ⅲ              | 清水 陽子 | 4.69 |

## 2. 令和6年度後期保育学科 授業評価高評点教員の顕彰

### ①全体（受講者10人以上の授業）

| 区分 | 順位 | 科目名                 | 科目担当者 | 評点   |
|----|----|---------------------|-------|------|
| 全体 | 1  | 文化交流                | 川村 幾代 | 4.91 |
|    | 2  | [保選]/保育現場の幼児教育      | 柏倉 義  | 4.85 |
|    | 3  | 卒保幼主/教育原理           | 白幡 俊一 | 4.82 |
|    | 3  | [保実習選]/保育実習Ⅲ        | 川村 幾代 | 4.82 |
|    | 5  | [保選]/コミュニケーション・スキルⅠ | 小林 博子 | 4.80 |

## 2. 令和6年度後期保育学科 授業評価高評点教員の顕彰

### ②講義・演習/実技演習・実習指導（受講者10人以上の授業）

| 区分    | 順位 | 科目名                 | 科目担当者 | 評点   |
|-------|----|---------------------|-------|------|
| 講義・演習 | 1  | [保選]/保育現場の幼児教育      | 柏倉 義  | 4.85 |
|       | 2  | 卒保幼主/教育原理           | 白幡 俊一 | 4.82 |
|       | 3  | [保選]/コミュニケーション・スキルⅠ | 小林 博子 | 4.80 |
|       | 4  | [保選]/保育の記録と伝え合い     | 小林 博子 | 4.77 |
|       | 4  | 幼/教育経営論             | 白幡 俊一 | 4.76 |

| 区分        | 順位 | 科目名            | 科目担当者 | 評点   |
|-----------|----|----------------|-------|------|
| 実技演習・実習指導 | 1  | 文化交流           | 川村 幾代 | 4.91 |
|           | 2  | [保実習選]/保育実習Ⅲ   | 川村 幾代 | 4.82 |
|           | 3  | 卒レ/保育者のための図画工作 | 野呂 祐人 | 4.79 |
|           | 4  | [保実習選]/保育実習指導Ⅲ | 川村 幾代 | 4.73 |
|           | 5  | 卒レ/保育者のための図画工作 | 野呂 祐人 | 4.72 |

### 3. 令和6年度後期両学科 授業評価高評点教員の顕彰

#### ①短大全体（受講者10人以上の授業）

| 区分 | 順位 | 科目名                 | 科目担当者 | 評点   |
|----|----|---------------------|-------|------|
| 全体 | 1  | 文化交流                | 川村 幾代 | 4.91 |
|    | 2  | [保選]/保育現場の幼児教育      | 柏倉 義  | 4.85 |
|    | 3  | 卒保幼主/教育原理           | 白幡 俊一 | 4.82 |
|    | 3  | [保実習選]/保育実習Ⅲ        | 川村 幾代 | 4.82 |
|    | 5  | [保選]/コミュニケーション・スキルⅠ | 小林 博子 | 4.80 |

## 4. 令和6年度後期授業評価からみる授業改善

### ①食物栄養学科における授業改善の方向性

| 授業                |                | (A) 授業評価上位5科目<br>評価平均 | (B) 授業評価下位5科目<br>評価平均 | (A) - (B)<br>[R5後期] |
|-------------------|----------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|
| 問1                | マナー            | 4.77                  | 4.03                  | 0.74                |
| 問2                | 予習復習           | 4.71                  | 3.62                  | 1.09                |
| 問3                | 知識を活用して発表      | 4.76                  | 4.08                  | 0.68                |
| 問1～3(学生の実態)の平均    |                | 4.75                  | 3.91                  | 0.84 [0.42]         |
| 問4-1              | シラバスへの準拠       | 4.77                  | 4.03                  | 0.75                |
| 問5                | 説明力            | 4.83                  | 3.70                  | 1.13                |
| 問6                | 資料の分かりやすさ      | 4.76                  | 3.79                  | 0.97                |
| 問7-1              | 適切な資料活用        | 4.84                  | 3.97                  | 0.87                |
| 問8                | 理解しやすくする工夫     | 4.82                  | 3.71                  | 1.11                |
| 問4～8(指導に関する評価)の平均 |                | 4.80                  | 3.84                  | 0.96 [1.04]         |
| 問9                | 知識・技能の獲得と興味・関心 | 4.74                  | 3.85                  | 0.89                |
| 問10               | 授業の満足度         | 4.84                  | 3.89                  | 0.95                |
| 問9～10(指導効果)の平均    |                | 4.79                  | 3.87                  | 0.92 [1.17]         |
| 平均                |                | 4.78                  | 3.87                  | 0.91 [0.90]         |

- ・説明力、理解しやすくする工夫など指導に関する評価において(A)-(B)の差が大きい。
- ・R5年度後期と比較するとR6年度後期の学生の実態において(A)-(B)の差が大きくなっている。

## 4. 令和6年度後期授業評価からみる授業改善

### ②保育学科における授業改善の方向性

| 授業                |                | (A) 授業評価上位5科目<br>評価平均 | (B) 授業評価下位5科目<br>評価平均 | (A) - (B)<br>[R5後期] |
|-------------------|----------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|
| 問1                | マナー            | 4.84                  | 4.37                  | 0.47                |
| 問2                | 予習復習           | 4.84                  | 4.06                  | 0.79                |
| 問3                | 知識を活用して発表      | 4.83                  | 4.08                  | 0.75                |
| 問1～3(学生の実態)の平均    |                | 4.84                  | 4.17                  | 0.67 [0.49]         |
| 問4-1              | シラバスへの準拠       | 4.92                  | 4.11                  | 0.81                |
| 問5                | 説明力            | 4.89                  | 3.82                  | 1.07                |
| 問6                | 資料の分かりやすさ      | 4.85                  | 3.93                  | 0.92                |
| 問7-1              | 適切な資料活用        | 4.88                  | 4.02                  | 0.86                |
| 問8                | 理解しやすくする工夫     | 4.84                  | 3.84                  | 1.00                |
| 問4～8(指導に関する評価)の平均 |                | 4.88                  | 3.94                  | 0.93 [0.85]         |
| 問9                | 知識・技能の獲得と興味・関心 | 4.82                  | 3.92                  | 0.90                |
| 問10               | 授業の満足度         | 4.93                  | 3.84                  | 1.09                |
| 問9～10(指導効果)の平均    |                | 4.87                  | 3.88                  | 1.00 [0.87]         |
| 平均                |                | 4.86                  | 4.00                  | 0.87 [0.73]         |

- ・説明力、理解しやすくする工夫など指導に関する評価において(A)-(B)の差が大きい。
- ・R5年度後期と比較するとR6年度後期の全体的に(A)-(B)の差が大きくなっている。



---

# **III.fGPAを用いた授業科目間の 成績評価基準の平準化**

# 1. fGPAを用いた授業科目間の成績評価基準の平準化

## ① f GPAを用いた評価システム導入の背景

### 私立大学等改革総合支援事業 タイプ1

⑦ 成績評価において全学部等でGPA制度を導入するとともに、以下のア～エのいずれかの基準として用いていますか。

ア 成績不振者に対する個別学修指導の実施 → SLでの指導

イ 進級判定又は卒業判定

ウ 授業科目履修者に求められる成績水準の設定

} → 函館短期大学履修及び成績評価に関する規定

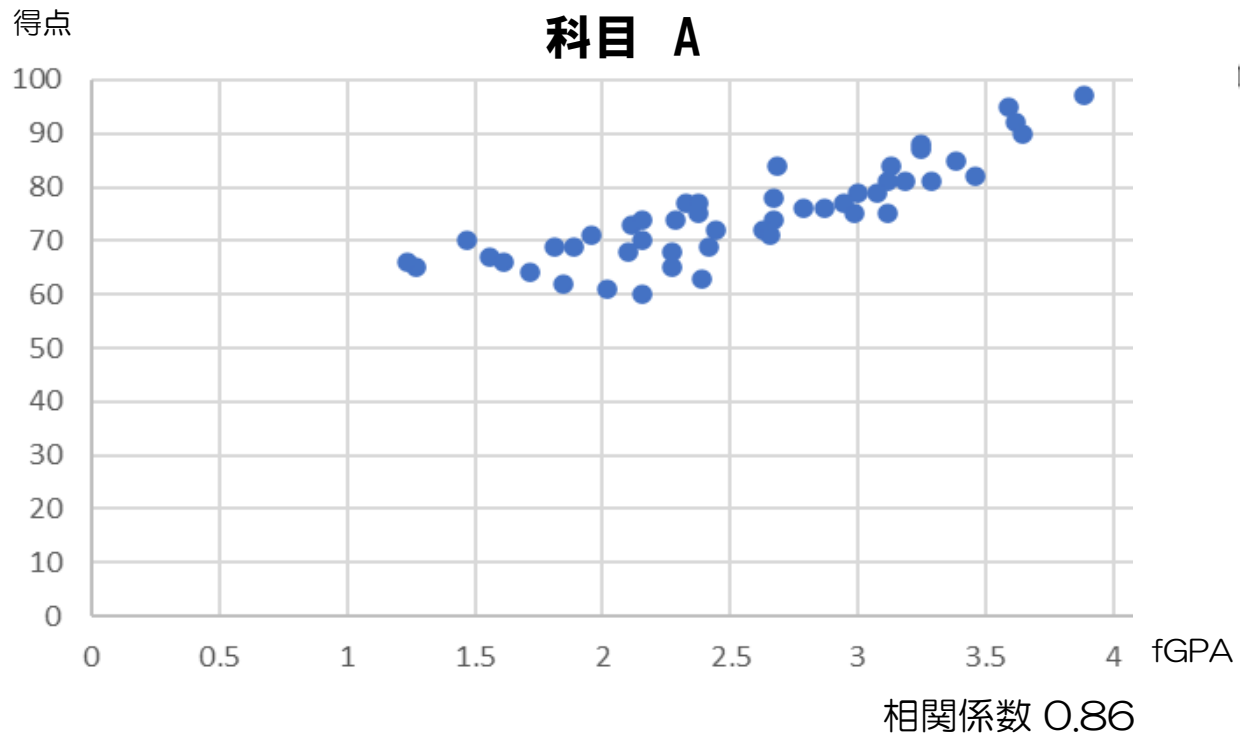
エ 教員間もしくは授業科目間の成績評価基準の平準化

→ f GPAを用いた評価システム導入

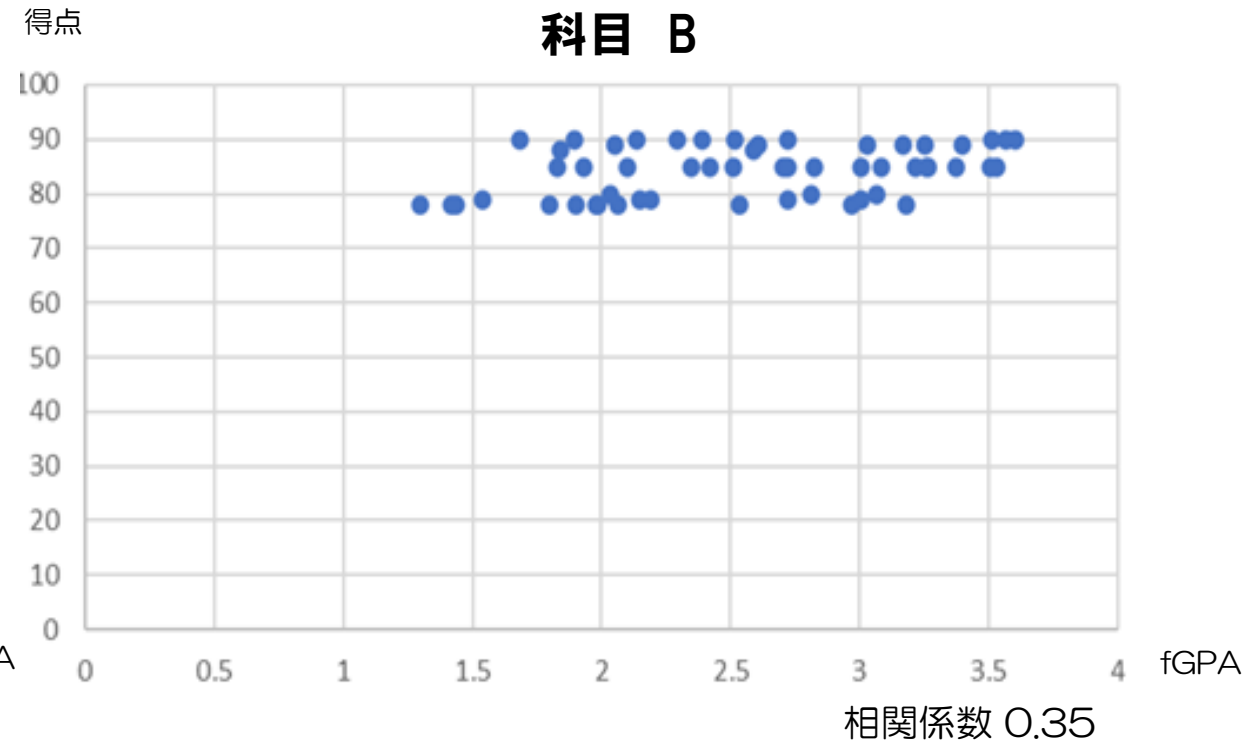
- |                     |    |
|---------------------|----|
| 1 全て実施している。         | 3点 |
| 2 アを含む3つについて実施している。 | 2点 |
| 3 アを含む2つについて実施している。 | 1点 |
| 4 上記のいずれにも該当しない。    | 0点 |

# 1. fGPAを用いた授業科目間の成績評価基準の平準化

## ② fGPAと各科目得点の分布図



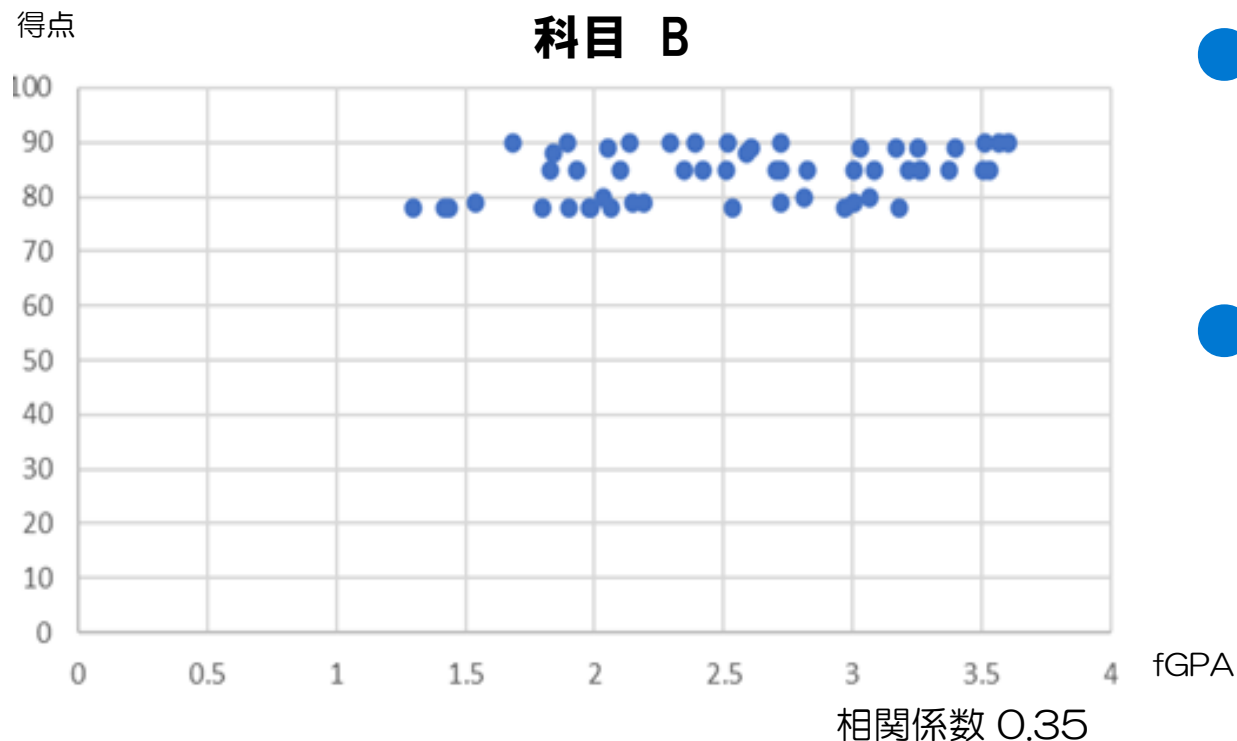
| 人数 (人) | 秀   | 優    | 良    | 可   | 不可  |
|--------|-----|------|------|-----|-----|
| 49     | 4   | 9    | 21   | 0   | 0   |
| 割合 (%) | 8.2 | 18.4 | 42.9 | 0.0 | 0.0 |



| 人数(人)  | 秀    | 優    | 良    | 可   | 不可  |
|--------|------|------|------|-----|-----|
| 54     | 10   | 28   | 16   | 0   | 0   |
| 割合 (%) | 18.5 | 51.9 | 29.6 | 0.0 | 0.0 |

# 1. fGPAを用いた授業科目間の成績評価基準の平準化

## ③成績評価基準の再確認



| 人数(人) | 秀    | 優    | 良    | 可   | 不可  |
|-------|------|------|------|-----|-----|
| 54    | 10   | 28   | 16   | 0   | 0   |
| 割合(%) | 18.5 | 51.9 | 29.6 | 0.0 | 0.0 |

### ● 科目間のバラツキが見られる

→ 評価基準が各教員で異なっていないか？

### ● 極端な成績のつけ方が見られる

→ シラバスの評価基準（ルーブリック評価）に従い、厳格に評価しているか？

→ 到達目標が低すぎるか？

→ 評価の基準や方法が単純ではないか？

→ 試験問題作成は適切か？

# 1. fGPAを用いた授業科目間の成績評価基準の平準化

## ① f GPAを用いた評価システム導入の背景

### 私立大学等改革総合支援事業 タイプ1

⑦ 成績評価において全学部等でGPA制度を導入するとともに、以下のア～エのいずれかの基準として用いていますか。

ア 成績不振者に対する個別学修指導の実施 → SLでの指導

イ 進級判定又は卒業判定

ウ 授業科目履修者に求められる成績水準の設定

} → 函館短期大学履修及び成績評価に関する規定

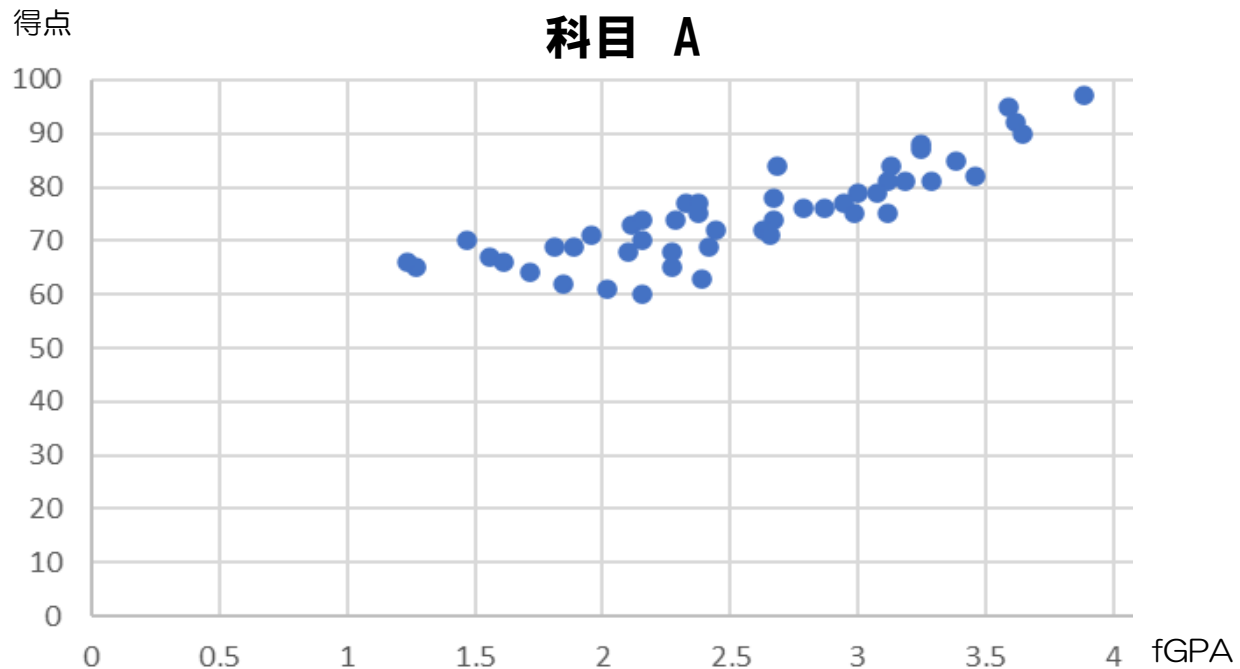
エ 教員間もしくは授業科目間の成績評価基準の平準化

→ f GPAを用いた評価システム導入

- |                     |    |
|---------------------|----|
| 1 全て実施している。         | 3点 |
| 2 アを含む3つについて実施している。 | 2点 |
| 3 アを含む2つについて実施している。 | 1点 |
| 4 上記のいずれにも該当しない。    | 0点 |

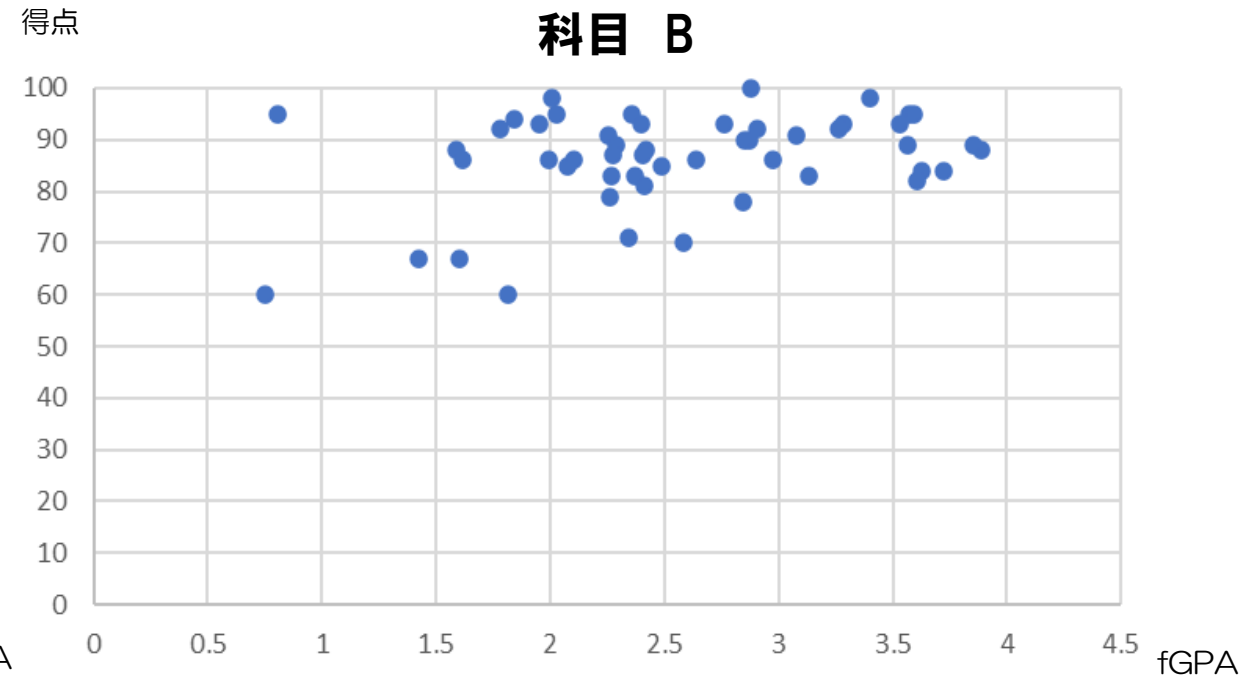
# 1. fGPAを用いた授業科目間の成績評価基準の平準化

## ② fGPAと各科目得点の分布図



相関係数 0.86

| 人数 (人) | 秀   | 優    | 良    | 可   | 不可  |
|--------|-----|------|------|-----|-----|
| 49     | 4   | 9    | 21   | 0   | 0   |
| 割合 (%) | 8.2 | 18.4 | 42.9 | 0.0 | 0.0 |



相関係数 0.34

| 人数(人)  | 秀    | 優    | 良   | 可   | 不可  |
|--------|------|------|-----|-----|-----|
| 51     | 21   | 22   | 4   | 4   | 0   |
| 割合 (%) | 41.2 | 43.1 | 7.8 | 7.8 | 0.0 |

# 1. fGPAを用いた授業科目間の成績評価基準の平準化

## ③成績評価基準の再確認

### ● 科目間のバラツキが見られる

→ 評価基準が各教員で異なっていないか？

### ● 極端な成績のつけ方が見られる

→ シラバスの評価基準（ルーブリック評価）に従い、厳格に評価しているか？

→ 到達目標が低すぎるか？

→ 評価の基準や方法が単純ではないか？

→ 試験問題作成は適切か？

（学生便覧 授業履修の手引きpp. 7 - 8, p. 26）

\* 成績水準は  
fGPA = 1.5（70点）以上であることがのぞましい。

[ 改善例 ]

- 平均点70点を目安に試験問題を作る
- 講義、演習、実験（実習）科目では  
成績評価の基準が異なるため、グレード  
分布指針を検討する

など

# 1. fGPAを用いた授業科目間の成績評価基準の平準化

## ● 資料をご確認ください！

fGPA と科目得点の分布図（令和6年度後期）食物栄養学科1年生後期科目

fGPA と科目得点の分布図（令和6年度後期）食物栄養学科2年生後期科目

fGPA と科目得点の分布図（令和6年度後期）保育学科1年生後期科目

fGPA と科目得点の分布図（令和6年度後期）保育学科2年生後期科目